

Aarhus School of Architecture // Design School Kolding // Royal Danish Academy

Høringssvar vedr. 2 forslag til ændring af planloven

Odgaard, Martin

Publication date:
2019

Document Version:
Andet version

Document License:
Ikke-specificeret

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Odgaard, M., (2019). *Høringssvar vedr. 2 forslag til ændring af planloven*, Nr. 054-1-17, 2 s.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Erhvervs- og Vækstministeriet
hoeringplan@erst.dk

HØRINGSSVAR VEDR. 2 FORSLAG TIL ÆNDRING AF PLANLOVEN

Dato: 10/09 2019
Side 1 af 2

J.nr. 054-1-17
MO/LR

Nærværende brev skal ses som svar på de to lovforslag der er fremsendt i høring til Arkitektskolen Aarhus 9. september 2019. Begge lovforslag omhandler ændringer af forskellige love, men hér givet kun svar på forslaget om ændringen i planlægningen for Grønt Danmarkskort og ændringen af planlægning i områder med lugtgener.

Grønt Danmarkskort

Det virker ofte som om der primært er tale om at lave en masse skriftlige redegørelser - i dette tilfælde såkaldte supplerende redegørelseskrav. Hvis ikke der pustes initiativ, ressourcer og tankevirkosomhed ind i *realiseringen* af de udpegninger, der i øvrigt i mange år allerede *har* været del af kommuneplankataloget, ja så giver det ikke megen mening. Vi får ikke mere Grønt Danmark af give eksisterende udpegninger en ny titel, ligesom vi ikke får mere natur af at uddybe redegørelser for hvor god en idé det kunne være med mere natur. Jeg er overbevist om at der i kommunerne er de fornødne kompetencer og viden til at udvikle en realisering af naturtiltag. Det der er brug for, er en plan for realisering og ikke en plan for planlægning. Om så det er en kommunal naturfond, hvor bygherrer kan indbetale hvis de kun i begrænset omfang kan sikre opholdsarealer ved boligejendomme (a la kommunale parkeringsfonde) eller et statsligt forankret initiativ med puljer, må jo så være dét der skal drøftes.

Planlægning for lugtpåvirkning

Mht. boliger på arealer belastet af lugt, virker lovforslaget som en dårlig idé. Man kan alene se alle de bestemmelser der skal implementeres for at få det til at hænge sammen (fx. hermetisk lukkede boliger og -kontorer). For det første burde det være muligt for alle at åbne et vindue i egen bolig. For det andet burde væsentlig lugtpåvirkning være et godt fingerpeg om at enten bygge boligen andetsteds, eller gøre noget ved lugten. Det burde ikke give anledning til alle mulige tekniske foranstaltninger for at afbøde problemet. Spørgsmålet bør som altid være – hvem er det vi planlægger for? I dette tilfælde lægges miljøpåvirkningens konsekvenser over på frem-



tidige beboere, idet det bliver deres eget ansvar at vedligeholde et ventilationsanlæg der kan bøde lugtgenen. Miljøbelastningen lægges således entydigt over på alle fremtidige beboere. Det virker urimeligt.

Jeg vil gerne afslutningsvist henlede opmærksomheden på indledningen til lovbemærkningerne (s. 4):

Det har imidlertid vist sig, at der i byer er et ønske om i særlige tilfælde at kunne planlægge for boliger med oplukkelige vinduer og altaner i områder og højder belastet af lugt for at kunne imødekomme den stigende efterspørgsel efter boliger.

Hvem er det der har dette særlige ønske? Et ønske om at planlægge for boliger med altan i områder belastet af lugt? Svaret må være grundejer, udviklingsselskab og/eller developer. Argumentet giver nemlig kun mening, såfremt der ikke er andre relevante arealer at byudvikle på. Det kan måske virke økonomisk rationelt på den korte bane, men det er udtryk for en sløj byplanlægning.

Dato: 10/09 2019
Side 2 af 2

J.nr. 054-1-17
MO/LR

bedste hilsner

Martin Odgaard
Adjunkt, Arkitekt, Ph.d.
mo@aarch.dk