

Aarhus School of Architecture // Design School Kolding // Royal Danish Academy

Høringssvar vedr. Forslag til Landsplanredegørelse

Odgaard, Martin

Publication date:
2018

Document Version:
Andet version

Document License:
Ikke-specificeret

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):
Odgaard, M., (2018). *Høringssvar vedr. Forslag til Landsplanredegørelse*, Nr. 054-1-17, 2 s.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Erhvervs- og Vækstministeriet
hoeringplan@erst.dk

HØRINGSSVAR VEDR. FORSLAG TIL LANDSPLANREDEGØRELSE 2018

Dato: 01/08 2018
Side 1 af 2

J.nr. 054/1-17
MO/LR

Nærværende høringssvar skal ses som en overordnet kommentar til såvel indhold som fagligt ambitionsniveau i Forslag til Landsplanredegørelse 2018. Endvidere er der afslutningsvist knyttet en kritisk kommentar til særligt ét element i miljørapporten - det anvendte 0-alternativ og relevansen af miljøvurderingen som den fremgår af kapitel 5 i miljørapporten.

Det er vurderingen, at det er svært at se hvad formålet med Forslag til landsplanredegørelse 2018 er. Der reflekteres indledningsvist over indgåelsen af aftale om den reviderede planlov. Herefter beskæftiger redegørelsen sig næsten udelukkende med en nærmere beskrivelse af den reviderede planlov og de bagvedliggende politiske motiver. Hertil kommer enkelte meget stormaskede kort over befolknings- og beskæftigelsesudviklingen i Danmark de senere år. Arkitektskolen Aarhus har skrevet et høringssvar til den moderniserede planlov (fremsendt til Erhvervsstyrelsen d. 13/10-2016), og dette høringssvar er besynderligt nok dækkende for langt størstedelen af Forslag til Landsplanredegørelse 2018. Dette er ærgerligt og spild af en oplagt mulighed, idet vi anser landsplanredegørelsen som havende en særlig rolle mht. at udstikke en ny retning for den fysiske planlægning og/eller udfolde planlægningsmæssige problemstillinger der bør have en særlig bevågenhed.

Der er ingen kort eller diagrammer der løfter sig fra det strengt deskriptive og statistikbårne, og det er herudover svært at se nogen form for planlægningsmæssig intention i redegørelsen. Det er det samme som at sige at der ikke er noget at fremlægge vedrørende den fysiske planlægning fra centralt hold. Oversigten over statens interesser i kommuneplanlægningen rummer paradoksalt nok flere konkrete anvisninger end landsplanredegørelsen. Dette kan umuligt være ønskværdigt eller retvisende for styrelsens ambitioner for den overordnede fysiske planlægning.

Eneste nyt er information om at styrelsen arbejder med ændring af reguleringen af campingpladser, ligesom det igen nævnes at fingerplanen

skal revideres som led i 2030-planen for Hovedstaden. Dette gøres dog utilfredsstillende kortfattet, idet problematikken ikke beskrives nærmere og præmisserne der arbejdes ud fra ikke er nærmere beskrevet. Her kunne det igen være relevant at få en fysisk-rumlig vinkel på problematikken, ligesom det ville være relevant at få synliggjort hvori problemet med den nuværende regulering ligger.

Landsplanredegørelse må alt i alt siges at have et meget lavt ambitionsniveau. Selvom vi i Danmark ikke har en egentlig landsplanlægning, kan der let slås landsplanlægnings-toner an. Dette repræsenterer en spildt lejlighed, idet regeringen i øvrigt ofte har anført ønsker om mere udvikling uden for hovedstadsområdet, undersøgelser af Kattgatforbindelse etc. Det ville da i så fald være oplagt at fremlægge hvordan dette så kunne undersøges og tolkes ind i den helt overordnede fysiske planlægning eller angivelse af en ønsket retning for den kommunale planlægning.

Dato: 01/08 2018
Side 2 af 2

J.nr. 054/1-17
MO/LR

Problemstillinger mht. miljørapporten

En kommentar til miljørapporten for landsplanredegørelsen. Af miljørapportens s. 20 fremgår, at 0-alternativet til planen/programmet er at moderniseringen af planloven (2017-reformen) ikke er gennemført. Dette kan næppe være korrekt. 0-alternativet må være en situation uden evt. planinitiativer som fremlagt i *landsplanredegørelsen*. 2017-reformen var en lovændring og ikke en plan/program som omfattet af SMV. 0-alternativet skal synliggøre planens/programmets forventede effekt - altså landsplanredegørelsens. Landsplanredegørelsen er således tilsyneladende uden gyldig miljøvurdering, idet der ikke er fastlagt et relevant 0-alternativ. Hvis det alligevel skulle lægges til grund, at planlovsreformen skulle miljøvurderes, idet den er hovedomdrejningspunktet i Forslag til Landsplanredegørelse, burde den logiske slutning være, at de ændrede detailhandelsbestemmelser herunder genkomsten af aflastningscentre, burde VVM-vurderes på det overordnede niveau, idet det den ændrede detailstruktur må forventes at kunne få væsentlige konsekvenser i regional skala.

Afslutningsvis vil vi bemærke, at det i øvrigt bør ovevejes om det giver mening at lave så bredt favnende en miljøvurdering - reelt set en miljøvurdering af en lovændring. Denne problemstilling er særligt tydelig når den egentlige konsekvensvurdering gennemgås i miljørapportens kapitel 5.

Konklusion

Det er vurderingen, at Landsplanredegørelsen 2018 desværre er rensat for andet end referat-prægede beskrivelser af det eksisterende plansystem. Dermed bliver formålet med redegørelsen mere end uklart.

bedste hilsner

Martin Odgaard
Adjunkt, Arkitekt, Ph.d.
mo@aarch.dk

Tom Nielsen
Professor, Arkitekt, Ph.d.
tn@aarch.dk