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RELATIONEN MELLEM FORSKNING OG FORSKNINGSBASERET UNDERVISNING

I diskussionen af hvorledes forskning og KUV skal organiseres og udvikles ved KADK, optræder kravet om forskningsbaseret undervisning som en vigtig rammesættende parameter.

Der er derfor grund til at åbne en diskussion om hvorledes forskningsbaseret undervisning forstås og praktiseres ved KADK – og ved de forskellige enheder under KADK.

Formålet og perspektivet med denne diskussion er dobbelt: 1: At skærpe forståelsen af hvad kravet om forskningsbaseret undervisning ved KADK betyder for forskningsaktiviteten ved KADK – 2: At medvirke til at kvalificere undervisningen og finde en fælles forståelse af den forskningsbaserede undervisnings karakteristika ved KADK, hvordan den kan udvikles og hvordan den kan indgå i undervisnings-planlægningen.

Papiret baserer sig således på en opfattelse af at der er en vigtigt relation mellem forskning og undervisning der kan beskrives således: Institutionen (KADK eller skolerne hver for sig) er defineret ved sine forpligtelser til at bedrive undervisning på højeste niveau indenfor et bestemt område. For at sikre at undervisningen til enhver tid er på højeste internationale niveau må (dele af) undervisningen være baseret på en forskningsindsats, der ligeledes er på højeste internationale niveau. Forskning og undervisning repræsenterer imidlertid to forskellige intellektuelle praksisformer og opererer på forskellige abstraktionsniveauer. Kravet om relation mellem forskning og undervisning kan derfor ikke oversættes til et billede af en form for enkel kongruens mellem det felt der skal dækkes af undervisningen og det der skal dækkes af forskningen. Der er ikke tale om to faste figurer eller rammer, der kan lægger over hinanden. Der må derfor løbende føres diskussioner, der afdækker om undervisningen støttes og kvalificeres af den pågående forskning. Diskussioner der undersøger og blotlægger om forskningen har inddraget nye felter og betragtningsmåder, der bør tilføres og ændre undervisningen. Og diskussioner der afsøger om der i undervisningen identificeres felter og problemstillinger, som bør undersøges i et forskningsprojekt. Altså diskussioner der fordobler tilgangen til denne problematik: Forskningsbaseret undervisning og undervisningsbaseret forskning.

Det må være enhver ledelses forpligtelse at sikre at sådanne diskussioner om relationen og dialektikken mellem undervisning og forskning holdes i gang og er levende og fornyende.

FORSKNIGSBASERET UNDERVISNING.

Forskningsbaseret undervisning indgår altså som en central del af kravene til undervisning på en højere læreranstalt. Forståelsesmæssigt og definitorisk er begrebet bundet til den måde undervisningen traditionelt har været bedrevet på universiteterne[[1]](#footnote-1), hvilket gør det relevant at diskutere om den samme forståelse kan være dækkende på KADK.

Universitets Forskeren underviser i princippet – eller ideelt - ved at fremlægge sin forskning for de studerende – dvs. forelæser om metoder, forankring, referencer, resultater osv. med afsæt i sin egen forskning og den tradition og de discipliner den er indlejret i. Universitetsforskeren kan også bruge de studerende som assistenter ved forskningsprojekter, og på den måde træne dem i indhentning af empiri, tjek af data, målingsprocedurer, rapportering og andre praktisk-metodiske aspekter ved forskning.

Der har imidlertid i de senere år været mange eksempler på - og stor debat om - at denne form for forskningsbaseret undervisning mange steder er blevet erstattet af undervisning bedrevet af undervisningsassistenter. Årsagen er – udover nedskæringer – at forskeren ønsker at bruge al sin tid på forskning, fordi det er denne aktivitet som sikrer meritering og karriere-udvikling for den enkelte forsker. Og det er i sidste enden også det som den pågældende læreranstalt bliver vurderer på i de evalueringssystemer, der har vundet dominans, hvorfor der også er en vis institutionsinteresse i denne afvigelse fra den ideelle form.

Der er altså tilsyneladende utilsigtet blevet opbygget en meriterings- og evalueringssystem, som rummer mekanismer der tilskynder til at skævvride og undergrave den relation, der på en højere læreranstalt burde være mellem forskning og undervisning. Og på mange højere læreranstalter eksisterer der tilsyneladende ikke en fortløbende debat, som hele tiden afprøver om den nødvendige befrugtning og dialog mellem forskning og undervisning er til stede.

Det er også blevet beskrevet som en potentiel risiko[[2]](#footnote-2) ved den kraftige fokusering på meritering og Forsknings-evaluering , at den i en del tilfælde har ført til at der på et givent universitet nok bliver gennemført forskning af høj international kvalitet, men at denne forsknings indhold bliver bestemt at internationale miljøers interesse og forskningsfondenes fokuseringer - ikke af hvad det pågældende universitet har som undervisningsfelt og –forpligtelse, og derfor burde kunne levere relevant forskningsbaseret undervisning indenfor.

FORSKNINGSBASERET UNDERVISNING VED KA(KADK)

Undervisningen ved KA (her må læseren undskylde den begrænsning der ligger i, at jeg har min viden og erfaring udelukkende fra KA) har traditionelt (traditionelt referer til en ældre herres tidshorisont) overvejende været praksis-båret, med en avanceret form for mesterlære som den bærende form.

Gradvist er der kommet flere og flere støttefag ind i undervisningen, som typisk er blevet videregivet i en form for forskningsbaseret undervisning – eller en form for hybrid mellem praksis- og forskningsbaseret undervisning. Forskningsbaseret undervisning i den universitære form eksisterer således ved KA/KADK f.eks. når det gælder arkitekturhistorie og arkitekturteori, mange af de tekniske støttefag, dele af IT-undervisningen mm.

Traditionelt har denne type undervisning været formidlet gennem kurser og enkeltforelæsninger, men er med den nye struktur, når det gælder bacheloruddannelsen, hovedsageligt indlagt i de såkaldte 6-ugers blokke, og når det gælder kandidatdelen, i større eller mindre grad integreret i de enkelte programmers undervisningsplaner.

Når det gælder kandidatprogrammerne er det helt overvejende de programansvarliges prioriteringer, som afgør hvilke former for forskningsbaseret undervisning der tilbydes på det pågældende program. Når det gælder Bachelorprogrammerne er det de ansvarlige for 6-ugers blokkene i samspil med studienævnets retningslinjer der afgør indhold, omfang og form.

KRITIKKEN AF DEN FORSKNINGSBASEREDE UNDERVISNING VED KA.

Den traditionelle forskningsbaserede undervisning – givet i kursusform - er ofte fra både lærernes og studenternes side blevet kritiseret for, at den ikke formår at integrere eller tilpasse den viden der fremlægges, så den af de studerende (og projektvejlederne) opleves som relevant for de projekter der arbejdes med.

Kravet om tilpasning og integrering i forhold til projektopgavernes behov og formater har været det bærende i denne kritik. Og det er min fornemmelse at denne integrering med projektundervisning bredt på KA ses som den ideelle måde at levere den nødvendige baggrunds- og forudsætningsviden på.

ØNSKER TIL DEN FORSKNNGSBASEREDE UNDERVISNING.

Den ideelle – eller måske rettere: foretrukne - forskningsbaserede undervisning synes altså at være en form hvor forskerens involvering i undervisningen sker som en deltagelse omkring projekt-udviklingen, hvor forskeren transformerer og tilpasser sine erfaringer fra forskningen til et konkret projekt eller en afgrænset analytisk problemstilling, bestemt af det projekt-tema der er valgt.

Men er det så stadig forskningsbaseret undervisning?

Lever denne form for integreret eller tilpasset projektundervisning op til de karakteristika, der gælder for forskningsbaseret undervisning? Eller prøver forskeren at blive som den praksisbaserede lærer?

Man må formode at den lærer der har sin baggrund i forskningen – når vedkommende indgår i eller støtter projektundervisningen – har en tilgang der reflekterer de tænkemåder og begrebs-strukturer, som præger og kræves i det videnskabelige arbejde – og eksempelvis er meget opmærksom på hvordan og hvor langt videnskabelige resultater kan tolkes og bruges i forslagsstillelse.

Men man må også erkende risikoen for at forskeren, i sin iver efter at levere input, der opleves som frugtbare og inspirerende i projektarbejdet, ikke får betonet og skabt forståelse for forskningens tænkemåder, begrebsanvendelse og evidenskrav.

Hvis vi ser på den praksis-baserede lærer, så er det grundlæggende krav i ansættelsessammenhæng at vedkommende praktiserer i et anerkendt arkitektfirma og derfor formodes at kunne videregive en grundig og højtudviklet viden om hvordan der arbejdes i de forskellige faser af et projektforløb: Hvordan programkrav og andre forudsætninger undersøges, operationaliseres og udpeger et mulighedsfelt for formgivningen, hvordan de struktureringsmæssige og formmæssige muligheder undersøges og bringes frem til et arkitektonisk svar af høj kvalitet - og hvordan diverse redskaber og kommunikationsteknikker udnyttes bedst muligt.

Den praksisbaserede lærer er vant til i sin praksis at arbejde sammen med andre faggrupper – oftest fra tekniske fag - men i nogle tilfælde også konsulenter med samfundsvidenskabelig baggrund. Den praksisbaserede lærer har derfor normalt også et indblik i hvordan der tænkes i forudsætningsfagene, men hun eller han møder oftest denne tænkning i en tilpasset form.

I og med at det ofte er den praksisbaserede lærer der er den ledende i projektundervisningen er risikoen for at de videnskabelige tankemodeller ikke bliver tydelige derfor tilstede.

HVAD BØR EFFEKTEN AF DEN FORSKNINGSBASEREDE UNDERVISNING VÆRE?

Det rejser så spørgsmålet om hvad det egentlig er, der skal sikres og opnås gennem den forskningsbaserede undervisning på en uddannelse som KA/KADK?

Et foreløbigt svar kunne være[[3]](#footnote-3):

Den forskningsbaserede undervisning på KA/KADK skal tilføre projektundervisningen en forståelse for de tankemåder og tankemodeller der knytter sig til det videnskabelige arbejde og derigennem muliggøre udviklingen af nye tilgange og metoder til forståelse af det byggede miljø’s problemstillinger, pege på nye typer af problemløsning som kan supplere og inspirere de tilgange der kommer fra den aktuelle faglige praksis – og pege på nye syn på arkitekturens rolle og muligheder.

Den forskningsbaserede undervisning skal kvalificere og udvide forståelsen af de samfundsmæssige og fysiske kontekster og processer som arkitekten skal bearbejde og påvirke.

Den forskningsbaserede undervisning skal skabe forståelse for den videnskabelige tænknings metoder og begreber og for anvendelsen og rækkevidden af forskningsresultater.

Den forskningsbaserede undervisning skal indgå i en frugtbar og kritiks dialog med den praksisbaserede undervisning.

På mange arkitektskoler rundt omkring i Europa er der i meget højere grad end hos os tale om en traditionel forskningsbaseret undervisning, hvor den studerende skal følge en række ’fag’ som typisk formidles gennem traditionel forskningsbaseret undervisning.

Uden at der er nogen stærk evidens for påstanden, tror jeg at mange[[4]](#footnote-4) på KA vil hævde, at når man møder studerende fra disse skoler, så kan man konstatere at deres evne til at operationalisere og sammenfatte forudsætningsviden i en helheds- og formbåret konklusion er svagere end hos vores studerende. Men de udenlandske studerendes ’viden’ virker ofte bredere og mere velfunderet i de respektive fagfelters diskurser og indre logikker end det er tilfældet hos vores studerende.

Det kunne altså se ud som om vi står med et velkendt dilemma:

1. Vi kan tilpasse og integrere den viden som traditionelt har været givet i kursusform i projektforløbene: Så opnår vi at der kommer et større videns indhold i projekterne og (måske) at de studerende ser denne viden som vigtig for projekternes tyngde og for den måde de griber projektopgaverne an på.
2. Vi kan formidle den nødvendige forudsætnings- og baggrundsviden igennem kurser og studiekredse i traditionel F-baseret undervisning og så opnår vi (måske) en større forståelse for de pågældende fags diskurser, begrebsstrukturer og tankemåder. Og vi opnår (måske) at de studerende bliver bedre til selv at opsøge viden og transformere og operationalisere den til brug i projektopgaver og forslagsstillelse. Og vi opnår (måske) at flere bliver inspireret af de videnskabelige tænkemåder og ad den vej kan medvirke til at udvikle arkitektfaget og opdyrke nye samarbejdsmuligheder med andre fag. Men vi risikerer også at stå med den traditionelle destruktive modsætning mellem forskningsbaseret og praksisbaseret undervisning.

HVORDAN KAN VI OPNÅ EN BEDRE SYNERGI MELLEM FORSKNINGSBASERERT OG PRAKSISBASERET UNDERVISNING?

Det der er diskuteret ovenfor stiller spørgsmålet om vi kan opbygge en undervisning og nogle interne samarbejder, som så at sige høster fordelene fra begge sider i ovennævnte dilemma?

I ledelsens forståelse af den nye struktur har den allerede løst problemet med afstanden eller modsætningen mellem projektundervisningen og den traditionelt kursusbaserede forudsætnings- og støtteviden, fordi forskning og undervisning er bragt sammen i institutterne.

Sådan som jeg oplever den nye strutkur er den forskningsbaserede undervisning blevet reduceret og marginaliseret - men det gælder muligvis ikke hele KA/KADK

Der kan argumenteres mod dette billede ved at henvise til at mange af de nye programmer på kandidatdelen er ledet af forskningsbaserede lærere, men jeg vil påstå at det ikke i sig selv åbner for og sikrer at der opstår et frugtbart samarbejde som kan kvalificere undervisningen og undervisningsudbyttet. Det sikrer alene at det forskningssyn som programlederne har antagelig bliver synligt i undervisningen.

En start på en større grad af ligeværdig integrering og samarbejde mellem forskning og undervisning og mellem forskningsbaseret og praksisbaseret undervisning kunne være at både bachelor og kandidatprogrammer og 6-ugers blokkene tidligt meldte ud hvilke problemstillinger og temaer de ville arbejde med i det kommende år eller kommende semester og at forskere og forskningsenheder derefter kunne melde ind med forslag til hvordan de mener at kunne bidrage, inspirere og kvalificere et sådant studietilbud.

En forudsætning for at en sådan programmeringsmodel kan virke efter hensigten er naturligvis også at der i den daglige undervisningspraksis findes nye samarbejdsformer, så forskelle og synergier mellem de to undervisningsformer og de tilgange og metoder de repræsenterer bliver tydelige for de studerende. Og inspirerende for lærerne.
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1. Forskningsbaseret undervisning defineres på universitetet i et spænd fra undervisning udført af forskere til undervisning der inkluderer de studerende i gennemførelse af forskningsprojekter (KU-hjemmeside) [↑](#footnote-ref-1)
2. Henrik Oxvigs referat af bemærkningerne fra akkrediterings udvalget vedr. CBS og IT-universitetet. [↑](#footnote-ref-2)
3. Denne definition af kravene ti den forskningsbaserede undervisning skal udvikles videre [↑](#footnote-ref-3)
4. Jeg vil selv påstå at sammenfatnings- og design færdighederne er langt højere hos KA studerende end hos mange af de gæste studerende. Problemet ved denne observation er at den er underlagt et KA-normal blik og derfor nemt

   overser færdigheder vi ikke interesserer os for og som ikke får lov at udfolde sig i vores undervisning [↑](#footnote-ref-4)