

Aarhus School of Architecture // Design School Kolding // Royal Danish Academy

Teksten, der skaber berettiget tillid

Galle, Per

Publication date:
2013

Document Version:
Peer-review version

[Link to publication](#)

Citation for pulished version (APA):

Galle, P. (2013). *Teksten, der skaber berettiget tillid: Ph.d.-kursus om skriftlig argumentation. Efterår 2013*. Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Teksten, der skaber berettiget tillid

**Ph.d.-kursus om skriftlig
argumentation**

Efterår 2013

Redaktion og tekstkommentar: Per Galle

Tryk: Printcenteret, Kunstakademiets Designskole

Kunstakademiets Designskole

Philip de Langes Allé 10

1435 København K

Indhold

Læs dette først	4
Kompendium og aktuelt materiale	5
Kurset i overskrifter	5
Hvad handler kurset om?	6
Hvad er pensum?	7
Hvordan foregår undervisningen?	7
Læsevejledning gennem råd om berettiget tillid.....	8
Skab overblik.....	9
Adskil objekt- og metadiskurs	9
Skriv pointestyret	9
Vær argumentbevidst.....	10
Brug gerne illustrationer.....	11
Se horisonten rundt	11
Vid, hvad du vil.....	12
Pensumtekster i alfabetisk orden.....	14
Brewka <i>et al</i> (år).....	15
Gabrielsen (2008)	16
Gabrielsen & Christiansen (2010)	17
Galle (1996)	18
Galle (2010).....	19

Galle (in preparation)	20
Galle & Kovács (1996)	21
Groarke (2013)	22
Heie (2009)	23
Heie (2010).....	24
Jensen (2004)	25
Kock (2010)	26
Kock (2011).....	27
Pontoppidan (2013)	28
Rescher (2011).....	29
Roozenburg (1993).....	30
Togeby (1986).....	31
Toulmin (2003 [opr. 1958]).....	32

Læs dette først

Kompendium og aktuelt materiale

Dette kompendium indeholder materiale til kurset *Teksten, der skaber berettiget tillid*.
Ph.d.-kursus om skriftlig argumentation.

Ud over almen orientering om kurset (her nedenfor) kan du finde en ”*Nøgle til pensumteksterne*”, der forbinder dem med kursustemaet ”berettiget tillid”, og som samtidig fungerer som *læsevejledning*. Derefter følger selve pensumteksterne, ordnet alfabetisk (og for nogle vedkommende forsynet med en lille introduktion).

Kompendiet indeholder kun materiale, som forventes at være stabilt over hele kursusforløbet.

Aktuelt materiale, der først kommer til undervejs, eller som kan have tendens til at undergå ændringer, vil blive uddelt eller rundsendt pr. mail. – Det drejer sig eksempelvis om aktivitetsplan, forelæsningsplancher, og øvelsesinstrukser.

Kurset i overskrifter

Målgruppe: Forskerstuderende med nogen skriveerfaring; ideelt ca. midtvejs i ph.d.-projektet. (Kurset er *ikke* forbeholdt arkitekt-, design- og konservatorstuderende.)

Kredit: 3 ECTS ved aktiv og velforberedt deltagelse.

Undervisningsperiode: 25. – 29. november 2013 (uge 48) kl. 10 – 16.30.
Hjemmearbejde om fornødent.

Lokale: Skolerådssalen. (Kunstakademiets Skoler for Arkitektur, Design og Konservering, Philip de Langes Allé 10, 1435 Kbh. K.)

Kompendium: Købes i Printcenteret fra 1. november: Mandag - torsdag 9–15:30, fredag 9–14:30. (Kunstakademiets Designskole, Fabrikmestervej 4, Bygning 47, stuen, 1435 Kbh. K.) Prisen forventes at ligge mellem 100 og 200 kr.

Grundbog: Jensen, L. B. (2004). *Fra Patos til Logos. Videnskabsretorik for Begyndere*. Frederiksberg C: Roskilde Universitetsforlag.

Undervisere: Beate Knuth Federspiel, Kunstakademiets Konservatorskole; Dag Petersson, Kunstakademiets Arkitektskole; Per Galle (tovholder), Kunstakademiets Designskole.

Tilmelding / afbud: Ditte Dahl, ditte.dahl@kadk, senest 31. okt. 2013. Plads til de 16 først tilmeldte.

Forberedelse inden undervisningsperioden: (1) Skriv et resumé på én, højst to, sider om dit eget projekt. (Hvad er problemet, du søger at løse? Hvorfor er det vigtigt, og for hvem? Hvordan søger du en løsning? Hvor langt er du, og hvad forventer du at nå frem til?) (2) Indsend resuméet til Ditte Dahl på ditte.dahl@kadk, snarest efter bekræftet tilmelding. (3) Forbered tre minutters "elevatortale" om dit projekt (et resumé af det indsendte resumé). (4) Anskaf og læs kompendium og grundbog.

Medbring alle undervisningsdage: Bærbar computer med eget projektmateriale, oplader, kompendium, grundbog, og evt. anden relevant litteratur, herunder egne tekster og tekstudkast.

Hvad handler kurset om?

Emnet for kurset er, overordnet set, forskerens skrivehåndværk. Kurset tager udgangspunkt i den opfattelse, at *forskning* på tværs af fag kan defineres som det at "udvikle, udtrykke og udbrede *ny* ikke-triviell viden på en måde, der skaber berettiget tillid til denne viden" (pensumteksten Galle, 2010, p. 59). Den nye viden, man udvikler som resultat af sin forskning, udtrykker og udbreder man først og fremmest gennem tekst (i et ph.d.-projekt typisk i form af en afhandling). Teksten skal ikke blot fremlægge resultaterne, men også sobert og overbevisende argumentere for dem.

Fokus i kurset er på argumentation som et vigtigt aspekt af forskerens skrivehåndværk: både den overordnede argumentation, og argumentationen mere lokalt i teksten. (Kurset er således ikke et alment kursus i akademisk skrivning.)

Formålet med kurset er dobbelt: At gøre dig bevidst om, hvordan din tekst gennem omhyggelig argumentation kan bidrage til at skabe berettiget tillid til dine resultater. At give dig praktisk anvendelige redskaber til at opnå dette.

Hvad er pensum?

Pensum består af ovennævnte grundbog, og teksterne i dette kompendium. Undervisningen bruger pensum som baggrundsmateriale og referenceramme. Pensum forudsættes derfor bekendt inden undervisningsperioden begynder.

Hvordan foregår undervisningen?

Kursusaktiviteterne består af selvstudier i pensum , forelæsninger, og øvelser.

I forelæsningerne fremhæves, kommenteres, eller suppleres udvalgte dele af pensum; og en række argumentationsredskaber præsenteres som oplæg til øvelserne.

Materiale til øvelserne udleveres som løsblade eller rundsendes i forvejen pr. e-mail.

Øvelserne drejer sig om at afprøve de præsenterede argumentationsredskaber på konkrete tekster. Ofte vil I blive bedt om at bruge disse redskaber på hinandens tekster, fordi hver tekst derved bliver udsat for friske og konstruktivt-kritiske øjne. Under øvelserne vil underviserne være til stede for at vejlede jer.

Læsevejledning gennem råd om berettiget tillid

På de næste sider følger en række praktiske råd om, hvordan du kan skabe ”berettiget tillid” til dine resultater gennem måden du argumenterer for dem i din tekst.

Hvert råd er relateret til en eller flere af pensumteksterne, og rådene fungerer således også som læsevejledning. Du kan med fordel læse teksterne i den rækkefølge, de introduceres i her. Så forudsættes nemlig ingen af pensumteksterne bekendt, som du endnu ikke har læst. Desuden sikrer rækkefølgen også – så vidt det har været muligt – at sværhedsgraden er let til moderat i begyndelsen, og først senere (når du er blevet fortrolig med stofområdet) bliver noget højere.

Listen af råd er til diskussion i løbet af kurset; forslag til forbedringer modtages gerne!

Skab overblik

En tekst, man ikke kan overskue, skaber ikke tillid til noget. Det samme gælder et kursus som dette. Derfor er det en god idé at begynde læsningen med (Galle, 2010), hvorfra udtrykket ”berettiget tillid” stammer, og hvis forskningsbegreb danner udgangspunkt for kurset. Også grundbogen (Jensen, 2004) danner med sin introduktion til videnskabsretorik bagtæppe for kurset, foruden at indeholde detaljerede anvisninger (mere herom nedenfor).

For at skabe overblik over *din egen tekst*, kan du læse manuskriptet (Galle, in preparation) og måske lade dig inspirere af tabel 1.1 og 1.2 med tilhørende forklaringer.

Adskil objekt- og metadiskurs

Dette vigtige råd fremgår implicit, men tydeligt, af (Jensen 2004, kap. 4). At holde emne- og metadiskurs passende adskilt i teksten, bidrager til klarhed og overblik, og dermed *indirekte* til at fremme læserens berettigede tillid. Derudover er selve metadiskursen en argumentation, hvis formål er *direkte* at indgyde læseren berettiget tillid til resultaterne af emnediskursen (dvs. til den nye viden, teksten præsenterer).

Jensen illustrerer forskellen på emne- og metadiskurs på tekstniveau i sin tegning side 99, og han medtager f.eks. kildehenvisninger som en del af metadiskursen. Man kan imidlertid også opfatte distinktionen mere lokalt som en skelnen mellem emne- og meta-*argumenter*. Han bruger ikke disse to termer, men viser et eksempel på hver slags side 102-105.

Skriv pointestyret

På det lokale plan i og mellem tekstens enkelte afsnit bør der være en ”sammenhæng og fremdrift”, af hensyn til klarheden (Pontoppidan, 2013, s. 53). Det gælder for hele

teksten, ikke kun de argumenterende dele. Men især når man skal argumentere, er denne form for klarhed vigtig, for uden den falder argumenterne fra hinanden. I det udvalgte kapitel af Pontoppidans bog (2013, kap. 3) beskriver hun, hvordan man skaber sammenhæng og fremdrift på afsnitsniveau ved at gøre teksten ”pointestyrret”, som hun kalder det.

Vær argumentbevidst

Argumenter er en uundværlig ingrediens i en videnskabelig tekst. Det kan være argumenter f.eks. *for* vigtigheden af problemet, brugbarheden af metoden, teorigrundlagets relevans, fortolkningen af observationer, løsningens sandhed eller anvendelighed. Eller det kan være argumenter *imod* mulige indvendinger, konkurrerende teoretikers resultater osv.

Ofte kommer man til at argumentere ubevidst, mens man skriver. Det er der ikke noget galt i: det er vigtigt at skrive løs, når inspirationen er over én, for at fastholde tankerne. Men hvis man lader teksten forblive som den umiddelbart løb én i fingrene, risikerer man at dens argumenter fremstår sammenrodede og mangelfulde, hvilket – ligesom manglende overblik over helheden – dræber den berettigede tillid, man ønsker at skabe. Derfor bør man i en senere runde revidere og redigere teksten; bl.a. ved at være opmærksom på hvert enkelt argument og sørge for, at alle relevante bestanddele af det fremstår tilstrækkelig tydeligt, så rod og mangler undgås.

I den forbindelse kan det være en hjælp at kende noget til argumenters opbygning. Et godt sted at begynde er hos **Togeby (1986, s. 84-89; sidste del** af tekstuddraget). Togeby omtaler tre elementer, som et argument er bygget op af: *oplysning, princip, og resultat*. Afhængigt af, hvad der er givet, og hvad der skal findes, får man tre typer af argument: *deduktion, induktion, og abduktion*. (De tre argumenttyper støder vi på igen senere, hvor især abduktionen bliver interessant.) Se også det korte uddrag af (**Groarke, 2013**) om abduktion og en anden argumentform, der kaldes ”Konduktiv” (”Conductive”).

En langt mere dybtgående (og noget vanskeligere) tekst om argumenters opbygning er bogen af **Toulmin (2003 [opr. 1958])**, som vi har medtaget et fyldigt uddrag fra. Toulmin kommer ikke ind på distinktionen mellem deduktion, induktion og abduktion, men du vil kunne genkende Togeby’s ’oplysning’, ’princip’ og ’resultat’ hos Toulmin som hhv. ’data’, ’warrant’ og ’claim’. Hos Jensen(2004) kaldes de hhv. ’belæg’, ’hjemmel’ og ’påstand’.

Disse tre bestanddele indgår (sammen med andre) i Toulmins berømte

argumentmodel (Toulmin, 2003, kap. 3). Modellen er et bud på, hvad et godt argument (formuleret i naturligt sprog) består af, og hvordan bestanddelene spiller sammen. – Tekstuddraget i kompendiet medtager også andet end selve modellen, for at du kan forstå den i sin sammenhæng.

Modellen beskrives og benyttes ganske vist letforståeligt i grundbogen (Jensen, 2004, kap. 3), men du bør læse Toulmins originaltekst også, for at få en mere nuanceret forståelse. Det vigtige hos Jensen er hans *brug* af modellen til at skabe argumentbevidsthed, snarere end hans kortfattede *beskrivelse* af den.

Brug gerne illustrationer

Som bekendt er det almindeligt at lade illustrationer indgå i tekster; også videnskabelige tekster, der på tillidvækkende måde skal udtrykke den viden, en forsker er kommet frem til. Det kan ikke (alene) forklares med klichéen om, at ”et billede siger mere end 1000 ord”. For at forstå illustrationernes rolle er det langt mere interessant at studere påstanden, som **Heie** fremfører i sine to tekster (**2009, 2010**), nemlig at et billede også kan indgå i en *argumentation*. Dermed åbnes nemlig for den mulighed, at en videnskabelig teksts evne til at skabe berettiget tillid, afhænger af, hvilke illustrationer, den indeholder, og hvordan de bruges. (Heie bygger på Toulmins argumentmodel.)

Se horisonten rundt

Om *teori*, *topik*, og *aporetik*.

Berettiget tillid til dit forskningsresultat forudsætter, at undersøgelsen, der fører frem til resultatet, hviler på fyldestgørende information, og at dette fremgår af din tekst.

At undersøgelsen er velinformeret indebærer dels, at den er gennemført med relevant teori som fælles referenceramme for dig og din læser (Jensen, 2004, s. 38-39); altså at du er godt orienteret i den relevante *teori*.

At undersøgelsen er velinformeret indebærer desuden, at du i undersøgelsesprocessen (alias ”erkendelsesprocessen”; *ibid.* s. 36 ff.) har overvejet, hvilke synspunkter, du kan se dit problem fra (journalister kalder det ”vinklingen”), og som din *argumentation* afhænger af. Til hjælp for denne ”vinkling” findes en gammel

retorisk teknik, der kaldes *topik*. Læs herom hos **Togeby (1986, s. 7-29; første del** af uddraget) og hos **Gabrielsen & Christiansen (2010)**. Disse tekster er begge praktisk orienterede. Hvis du vil forstå Toulmins argumentmodel i lyset af topikken (det kan den også bruges til), bør du læse **Gabrielsen (2008)**. [Temaet fra den deri nævnte artikel af Kock er senere udfoldet yderligere i de nedennævnte pensumtekster, også af Kock.]

Teksten af **Rescher (2011)** kan læses som en kort introduktion til en filosofisk metode, som han (i en af de bøger, han henviser til) kalder "aporetics", og som på dansk kan kaldes "*aporetik*". Metoden har, lige som topikken, rødder tilbage til antikken. Den går ud på at håndtere en klynge af påstande, der hver især er plausible (har noget, der taler for sig), men som er logisk uforenelige. Når man står med en sådan "aporetisk klynge", er der forskellige udveje, man er tvunget til at vælge imellem, og som hver især kan lede til et teoretisk ståsted, eller en "vinkel" på ens problem. At beskrive sit forskningsproblem som en aporetisk klynge og systematisk kortlægge udvejene fra den, er en anden måde at opnå en velinformeret undersøgelse på. – En kortfattet beskrivelse af, hvordan den aporetiske metode kan anvendes, findes i (Galle, in preparation).

Vid, hvad du vil

Gør dig klart, hvad vil du med den påstand, du argumenterer for: Vil du f.eks. *beskrive, forklare, vurdere, anbefale, designe, beslutte* eller *forandre* noget? Skal dine ord passe til verden, eller skal verden passe til dine ord? Selv om argumenterne (måske) i alle tilfælde har samme grundbestanddele (påstand, belæg, hjemmel; jf. Toulmin), så kan hjemlens karakter afhænge af, hvad du vil med påstanden, og det kan argumentets type også (f.eks. deduktivt, induktivt, eller abduktivt argument; jf. Togeby, 1986, pp. 84-89).

De fleste af de tekster, som her til sidst lanceres i tilknytning til rådet "Vid, hvad du vil", hører til i den tungere ende. Det hænger sammen med, at de på hver deres måde taler for, eller forudsætter, et vanskeligt – for nogle måske smerteligt – *tab af videnskabelig uskyld*. Denne uskyld kommer til udtryk hos Jensen, hvor han skriver: "Videnskab er en erkendelsesmæssig aktivitet der altid søger at finde *sande svar* om virkeligheden" (2004, s. 13, original kursivering).

Det er ikke forkert at stræbe efter sande svar, hvor de vel at mærke passer til det, man spørger om. Men man skal ikke blindt stole på, at selv den bedst opnåelige argumentation i alle situationer kan sikre en urokelig konklusion. Se til at begynde med det simple dagligdags eksempel på "ikke-monoton tækning" ("non-monotonous reasoning") i det korte uddrag af (**Brewka et al, 2007**).

Toulmins fortjeneste var bl.a., at han i sin argumentmodel tog højde for ikke-

monoton tænkning, nemlig ved at indføre de ekstra argumentbestanddele ”qualifier” (”styrkemærke”), ”rebuttal” (”gendrivelse”), og ”backing” (”rygdækning”).

Men allerede hos Gabrielsen (2008, s. 61) så vi en kritik af Toulmin for ikke at udnytte det fulde potentiale i sin argumentmodel til at systematisere og katalogisere ”de forskellige typer af inferens” der kommer til udtryk i forskellige typer af hjemler. I forlængelse heraf kritiserer **Kock (2010, s. 5)** Toulmin for kun at bruge sin model på argumenter for simple faktuelle (beskrivende) påstande (om end han medgiver, at Toulmin i andre publikationer har være mere nuanceret). Kock går videre til at skitsere en taxonomi med seks typer af argumenter, hvoraf nogle sigter på påstande, som det ikke nødvendigvis giver mening at betragte som sande eller falske!

I (**Kock, 2011**) kommer han på lignende måde frem til et ”spektrum” af hele syv påstandstyper. Også her udfordrer han forestillingen om, at man altid argumenterer sig frem mod en sand påstand (hvad jeg kaldte ”videnskabelig uskyld”); f.eks. mener han ikke, at et valg, man træffer i en beslutningssituation meningsfuldt kan siges at være sandt eller falsk: ”Truth value is one thing, but the kind of value that a good choice brings is another” (s. 71). Artiklen går også i dybden med den kompleksitet, som f.eks. politiske beslutninger rummer. Skal man beslutte sig for, om man vil anlægge kernekraftværker eller ej, må man opveje fordelene (mindre CO₂-udledning mv.) mod ulemperne (høje anlægsudgifter, vanskelig affaldshåndtering, osv.); men man har ingen objektiv målestok til at afgøre, hvor meget bedre den ene mulighed er end den anden. Udfaldet afhænger derfor i sidste ende af subjektive værdier.¹

En lignende form for kompleksitet finder man i *designtænkning*, som også er præget af ikke-monotone ræsonnementer (Brewka *et al*, 2007), modsatrettede hensyn, subjektive værdier, og beslutninger, der muliggør eller blokerer for andre beslutninger. Der har i designforskningen været en tendens til at pege på abduktion som en særligt kreativ argumentform (jf. Togeby, 1986, s. 84-89), der er central i designtænkning. **Roozenburg (1993)** går så vidt som til at skelne mellem ”forklarende” og ”innovativ” abduktion og pege på den sidste som særligt relevant i design. For en del år siden forsøgte jeg med udgangspunkt i et empirisk studie (**Galle & Kovács, 1996**) at indfange og formalisere argumentationsformer karakteristiske for designtænkning (**Galle, 1996**). Jeg skitserede en såkaldt modallogik (*med sandhedsværdier*) som teoretisk grundlag, og forsøgte (måske ”heroisk”; sikkert også futilt?) at fastholde og definere et *rationalitetsbegreb* (se afsnit 3) for designtænkning, trods kompleksiteten.

¹ I bogen ”The Strife of Systems”, som Rescher (2011) refererer til, er han inde på lignende måde inde de subjektive værdiers uomgængelighed, når man skal vælge sin vej ud af en ”aporetisk klynge” af hver især plausible, men indbyrdes modstridende påstande..

Pensumtekster i alfabetisk orden

Nogle af pensumteksterne handler om argumentation i det hele taget, eller om argumentation i designtænkning, men ikke specifikt om videnskabelig argumentation. Disse tekster giver derfor eksempler på argumenter om forhold, man normalt ikke vil argumentere om i en videnskabelig tekst. Ikke desto mindre illustrerer eksemplerne *typer* af argumenter, som formentlig vil kunne forekomme i videnskabelige tekster. Eksemplerne og teksterne er på denne måde alligevel relevante i forhold til kurset.

Brewka *et al* (år)

Brewka, G., Niemelä, I., & Truszczyński, M. (2007). Nonmonotonic reasoning. In V. Lifschitz, B. Porter & F. van Harmelen (Eds.), *Handbook of Knowledge Representation* (pp. 239-284): Elsevier.

Kort om indholdet:

Kun første side er medtaget for at introducere termen "nonmonotonic reasoning" ved hjælp af et eksempel.

Gabrielsen (2008)

Gabrielsen, J. (2008). *Topik. Ekskursjoner i retorikkens toposlære*. Åstorp: Retorikforlaget.

Gabrielsen & Christiansen (2010)

Gabrielsen, J., & Christiansen, T. J. (2010). *Talens magt. Indføring i mundtlig retorik* (2 ed.). København: Hans Reitzels Forlag.

Kort om indholdet:

Selv om bogen handler om *mundtlig* retorik, er det valgte uddrag relevant også for skriftlig argumentation.

Galle (1996)

Galle, P. (1996). Design rationalization and the logic of design: a case study. *Design Studies*, 17(3), 253-275.

Kort om indholdet:

Inden du læser denne, så se illustrationerne i uddraget af (Galle & Kovács, 1996).

Reference:

Galle, P., & Kovács, L. B. (1996). Replication protocol analysis: a method for the study of real-world design thinking. *Design Studies*, 17, 181-200.

Galle (2010)

Galle, P. (2010). Elementer af en fælles designfaglig videnskabsteori. *FORMakademisk*, 3(2), 51-76. Lokaliseret på <http://journals.hioa.no/index.php/formakademisk/article/view/111>.

Kort om indholdet:

Som omtalt under ”Hvad handler kurset om” sætter denne tekst rammen for vores tilgang til akademisk argumentation.

Akademisk metode defineres i teksten som det at ”udvikle, udtrykke og udbrede ikke-triviell viden på en måde, der skaber berettiget tillid til denne viden”, og forskning som et underbegreb til akademisk metode, nemlig det at ”udvikle, udtrykke og udbrede ny ikke-triviell viden på en måde, der skaber berettiget tillid til denne viden”. Forskning er altså i denne optik blot akademisk metode anvendt med henblik på viden, der (i passende grad som diskuteret i teksten) er ny.

I regi af kurset vil vi skelne mellem tre aspekter af akademisk metode (svarende til definitionens tredeling): metode til at *udvikle* viden, metode til at *udtrykke* viden, og metode til at *udbrede* viden. Det er den midterste af disse, vi interesserer os for. Akademisk argumentation, som er kursets fokus, har nemlig at gøre med at *udtrykke* viden. For at argumentationen kan tjene sit formål i relation til forskningen, skal den medvirke til at udtrykke ny viden på en måde, der skaber ”berettiget tillid til denne viden”. Da vi afgrænser os til argumentation i tekstform, har vi dermed forklaringen på kursets titel: ”Teksten, der skaber berettiget tillid”.

Hvis du ikke er design- eller arkitektstuderende (eller hvis du blot vil minimere læsestoffet), kan du nøjes med i denne tekst at læse afsnit 1 (”Introduktion”) og afsnit 3 (”Forskning”).

Galle (in preparation)

Galle, P. (in preparation). *The paradox of creative design* (pp. 1-7).

Kort om indholdet:

Dette uddrag af et ufærdigt manuskript er medtaget ikke for sit indhold, men fordi det giver et eksempel på, hvordan man kan planlægge – og for læseren klargøre – sin argumentation på det overordnede teksthiveau. (De konkrete argumenter udfolder sig længere nede i detaljerne, på afsnits- eller sætningsniveau.)

Det er de to tabeller, og relationen mellem dem, der i denne sammenhæng er interessante. Tabel 1.2 (opdelt i to) udgør et resumé eller ”preview” af den røde tråd i hele teksten (som jeg forestiller mig den i skrivende stund). Henvisningerne til Tabel 1.1 viser, hvilken rolle, hvert enkelt kapitel spiller i argumentationen.

Desuden omtales en speciel argumentationsteknik eller metode, ”aporetics”, som er velegnet til at undersøge problemstillinger, hvor der er flere plausible og velbegrundede, men indbyrdes modstridende svar (f.eks. i filosofi, politik, måske også design). Det er ikke en metode, vi vil komme nærmere ind på i kurset, men er du interesseret, kan du læse nærmere i nedennævnte bøger af Rescher. Begynd med den korte fremstilling i pensumteksten her i kompendiet (Rescher, 2011); gå dernæst videre til den fyldigere behandling i (Rescher, 2009). Hvis det er filosofiens mange modstridende ”positioner”, eller filosofisk metode, der interesserer dig, vil det også være relevant at læse (Rescher, 1985).

Forslag til videre læsning:

Rescher, N. (1985). *The Strife of Systems. An Essay on the Grounds and Implications of Philosophical Diversity*. Pittsburgh, PA.: University of Pittsburgh Press.

Rescher, N. (2009). *Aporetics*. Pittsburgh, PA.: University of Pittsburgh Press.

Rescher, N. (2011). Apory. In N. Rescher (Ed.), *On certainty and other philosophical essays on cognition* (pp. 25-35). Heusenstamm: Ontos Verlag. [I kompendiet.]

Galle & Kovács (1996)

Galle, P., & Kovács, L. B. (1996). Replication protocol analysis: a method for the study of real-world design thinking. *Design Studies*, 17, 181-200.

Kort om indholdet:

Artiklen præsenterer en metode til at analysere et designprojekt på, som man ikke selv har udført. Uddraget, der er medtaget i kompendiet, handler dog kun om det case-studie, som ligger til grund for pensumteksten (Galle, 1996). Uddraget er medtaget her af hensyn til illustrationerne.

Reference:

Galle, P. (1996). Design rationalization and the logic of design: a case study. *Design Studies* 17, pp 253-275.

Groarke (2013)

Groarke, L. (2013). Informal Logic. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Spring 2013 Edition)*, from <http://plato.stanford.edu/archives/spr2013/entries/logic-informal/>

Kort om indholdet:

Kun et kort uddrag er medtaget af hensyn til de to definerede termer. Men resten af artiklen kan også være relevant at læse.

Heie (2009)

Heie, N. (2009). Multimodal argumentation: når tekst og billeder passer sammen.
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole Lokaliseret 2013-09-06, på
http://www.dmjx.dk/sites/default/files/pdf/viden_og_innovation/artikler_og_rapporter/eyetrack_multimodal_argumentation.pdf

Genoptrykt med forfatterens venlige tilladelse.

Heie (2010)

Heie, N. (2010). Et billede kan være belæg for mange påstande. *Danmarks Medie- og Journalisthøjskole* Lokaliseret 2013-09-06, på http://www.dmjx.dk/sites/default/files/pdf/viden_og_innovation/artikler_og_rapporter/eyetrack_et_billede_kan_vaere.pdf

Genoptrykt med forfatterens venlige tilladelse.

Jensen (2004)

Jensen, L. B. (2004). *Fra Patos til Logos. Videnskabsretorik for Begyndere*.
Frederiksberg C: Roskilde Universitetsforlag.

Kursets grundbog. Købes separat.

Kock (2010)

Kock, C. E. J. (2010). Arguing for different types of speech acts [preprint, page numbers not original]. In J. Ritola (Ed.), *Argument Cultures: Proceedings of OSSA 09*. Windsor ON: University of Windsor.

Genoptrykkes med forfatterens venlige tilladelse.

Kock (2011)

Kock, C. E. J. (2011). Why argumentation theory should differentiate between types of claim [preprint]. In J. A. Blair & R. H. Johnson (Eds.), *Conductive Argument: An Overlooked Type of Defeasible Reasoning* (Vol. 33, pp. 62-73). London: College Publications.

Genoptrykkes med forfatterens venlige tilladelse.

Kort om indholdet:

Vedr. forklaring på "conductive reasoning" (s. 66): Se kompendieteksten af Groarke (2013).

Pontoppidan (2013)

Pontoppidan, C. (2013). *Gør Teksten Klar. Principper for Klart Skriftsprog*.
Frederiksberg C: Samfundslitteratur. [Kapitel 3]

Forslag til videre læsning:

Resten af bogen kan stærkt anbefales.

Rescher (2011)

Rescher, N. (2011). Apory. In N. Rescher (Ed.), *On certainty and other philosophical essays on cognition* (pp. 25-35). Heusenstamm: Ontos Verlag.

Kort om indholdet:

Se omtalen under (Galle, in preparation).

Forslag til videre læsning:

Rescher, N. (1985). *The Strife of Systems. An Essay on the Grounds and Implications of Philosophical Diversity*. Pittsburgh, PA.: University of Pittsburgh Press.

Rescher, N. (2009). *Aporetics*. Pittsburgh, PA.: University of Pittsburgh Press.

Roozenburg (1993)

Roozenburg, N. F. M. (1993). On the pattern of reasoning in innovative design. *Design Studies*, 14(1), 4-18. doi: 10.1016/s0142-694x(05)80002-x

Togeby (1986)

Togeby, O. (1986). *"Steder" i bevidshedens landskab – grene på ideernes træ. Om at finde stof til belysning af en sag.* København: Gyldendal.

Kort om indholdet:

Den første del af uddraget handler om topik. Den anden del om argumentformer (deduktive, induktive og abduktive argumenter).

For yderligere forklaring på "abduktion" (s. 87): Se kompendieteksten af Groarke (2013).

Toulmin (2003 [opr. 1958])

Toulmin, S. E. (2003 [1958]). *The Uses of Argument* (Updated ed.). Cambridge: Cambridge University Press.

Om indholdet (oversigt over de medtagne uddrag):

Procenttal angiver cairka-placering på siden i procent af afstand fra top til bund.

iii – vii [\approx 5 pages]:

- Title page, colophon, table of contents [with selections indicated].
- First page of Toulmin's preface to the revised edition, on the intention and reception of the book.

8 (7%, 'A sound ...') – 9 (27%, 'effect on the theory of ...') [\approx 1 page]:

- Toulmin's preview summary of the various chapters ('essays') of the book.

14 (42%) – 21 (40%) [\approx 7 pages]:

- Notion of 'field'; first *main question* of the book, [Q1] *what about argumentation is field-invariant, and what is field-dependent?*
- 'Phases of an argument' (important distinctions, somewhat confusingly described in mixed-up terms of 'phases' and 'stages'; clarification attempted by annotations in the text). [Compare Jensen's more clear-cut distinction between 'undersøgelse (erkendelse)' and 'fremlæggelse (formidling)' (2004, p. 38).]

33 (75%) – 36 (22%) [\approx 3 pages]:

- Answer to the first main question [Q1 above].

41 (top – 80%); 44 (75%) – 45 (22%); 82 (73%) – 86 (45%) [\approx 5 pages]:

- On the notion of probability (short excerpts necessary to understand the use of 'qualifiers' later).

87 (top) – 100 (10%) [\approx 13 pages]:

- Introduction of second *main question* of the book, [Q2] *how should we lay an argument out to show the sources of its validity?* [i.e., to show its acceptability] and the third, [Q3] *in what sense does acceptability of arguments depend on formal merits or defects?*
- Toulmin's famous 'model', offered as an answer to the second main question [Q2].

110 (top) – 114 (10%) [\approx 4 pages]:

- Warrant-using vs. warrant-establishing arguments.
- Small sample of the answer to the third main question [Q3], critique of conventional theory of logic [Toulmin's original main focus and a major contribution, but not so important to this course].

162 (20% – 80%):

- Shared procedures for testing warrants in a given field as a prerequisite for rational assesment and dialogue.